



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2455/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jeke Cetin iz Repušnice, Repušnička Lipa 50, OIB: 53606743484, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10. Sp-53/2020-8 od 01. lipnja 2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 09. rujna 2020. godine,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10. Sp-53/2020-8 od 01. lipnja 2020. godine.

II Odbija se zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jeke Cetin iz Repušnice, Repušnička Lipa 50, OIB: 53606743484 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike naznačene u izreci.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (u nastavku teksta: vjerovnik), i to iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nije imala evidentiranu niti jednu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, koja bi u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) bila evidentirana neprekidno duže od tri godine.

Stoga smatra da za donošenje pobijane odluke nisu bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a, već da je primjenom odredbe članka 79.e stavak 1. tog Zakona trebalo odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Slijedom navedenog, predlaže da se pobijano rješenje preinači ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, pri čemu potražuje naknadu troškova postupka po žalbi.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je Financijska agencija (u nastavku teksta: Fina) podnijela tom sudu dana 12. veljače 2020. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te njezinu suglasnost za provođenje tog postupka, zajedno sa popisom imovine potrošača.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Fina (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da je razdoblje u kojem je potrošač imala jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da ista ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja, koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, pri čemu utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Stoga pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, utvrđeno je da u provedenom postupku i prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka na koje upire žalba, te se u svemu može ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, te da je razdoblje u kojem je imala jednu ili više

evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, jer iz sadržaja Očevidnika proizlazi da je potrošač u tom razdoblju imala evidentirane osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 91/10 i 112/12), pa su već iz tih razloga bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, slijedom čega neosnovano žalitelj ukazuje na potrebu primjene odredbe članka 79.e stavak 1. ZSP-a.

To stoga jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a dovoljno da je postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje kroz gore naznačeno vremensko razdoblje, a koja pretpostavka je u konkretnom slučaju ispunjena, pa na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe to što bi osnove za plaćanje naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja bile evidentirane u Očevidniku kroz razdoblje koje je kraće od tri godine.

Isto tako, pravilno je i utvrđenje suda prvog stupnja da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz navedenog slijedi da je pravilnom primjenom odredaba članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a odlučeno na gore opisani način.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, u skladu s odredbom članka 380. točka 2. ZPP-a.

Budući je odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, to je o zahtjevu vjerovnika za naknadu troškova žalbenog postupka odlučeno kako je razvidno iz točke II izreke rješenja.

U Rijeci 09. rujna 2020. godine

Predsjednica vijeća
Brankica Malnar

Broj zapisa: **17898-c0858**

Kontrolni broj: **07d90-24612-bd868**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.